

ENCUENTRO CÍVICO PARA LA LIBERTAD

Sala NAVARRA. PALACIO EUROPA. VITORIA-GASTEIZ. 29/05/2004

Taller 4: LA ARTICULACIÓN SESIÓN 2

DEBATE: LA ARTICULACIÓN. LA IMAGEN PÚBLICA.

MODERADOR:

Después de la intervención de Ibarrola queda pendiente esa tarea que yo creo que todos compartimos. Sería bueno que las intervenciones sean cortas y sobre todo tratar de fijar esa pretensión de hacer un mínimo bosquejo, análisis, puesta sobre el papel de lo que se ha intervenido a la mañana, sin que nos apure el vértigo, porque el vértigo de lo que Jose ha llamado la inmensa diversidad no es tal, es decir, es buena; entonces tranquilos, que con sacar luego un papel con el mínimo común denominador y gentes dispuestas a ejecutarlo y llevarlo a cabo (...) A partir de ahora, intervenciones.

Para los que no han estado por la mañana, básicamente se ha planteado la necesidad, después de cada uno contar sus experiencias, su conocimiento de las cosas, de la dinámica de cada organización, etc, la pregunta de si somos, si nos movemos. Por reducir, ha sido si es conveniente, si es bueno, si sería de interés el articularlos de alguna forma organizativa, ya sea en términos de coordinadora o en términos de organización, y ha habido opiniones en uno y otro sentido. A la vez ha habido también algunas aportaciones en términos de, creo resumirlo, de que la función crea al órgano y que sería tan conveniente como el reducir en un papel las pretensiones que tenemos de coordinar, o de organizar, o de hasta dónde llega eso, el planificar algún tipo de acción conjunta de las organizaciones que estamos aquí en el futuro próximo, antes de final de año y que eso retroalimente o sea también capaz de aportar en ese diseño de coordinadora, de organización o de lo que queremos hacer. Y a partir de ahora, la inmensa diversidad y su vértigo.

INTERVENCIÓN:

Sólo medio minuto para resaltar la importancia de lo que decía Ibarrola hablando de la simbología y de la puesta en escena. Hay un estudio de que el nazismo realmente donde triunfó fue en la escenografía, las puestas de escena del nazismo no las ha hecho ninguna película de Hollywood y en aquel momento la bandera alemana fue sustituida por la esvástica; el nazismo empezó en aquellas puestas en escena impresionantes, y que hay que quitarse el sombrero, y aquellos documentalistas que tuvieron ...

MODERADOR:

Me parece una parte fundamental la cuestión de la imagen. Me parece que si queremos crear una estructura, tenga ésta la dimensión que tenga, debe cuidar mucho el asunto de la imagen y que precisamente, la fortaleza de una estructura esta ahí, en una imagen común, que hoy pues no conseguimos transmitir generalizada al conjunto de la nación. En cuanto a lo de esta mañana, os leo este documento y a continuación me gustaría que opinarais si es el documento que hay que suscribir o por el contrario hay que matizarlo o ampliarlo en algún punto. Este documento lo ha iniciado Teo y lo he acabado yo y si os parece os lo leo.

“En la ponencia “La Articulación. Coordinación y Organización” que hemos celebrado en el contexto de este encuentro cívico para la libertad, hemos repasado los diferentes tipos de organización que hoy componen nuestro movimiento. Hemos visto qué tipo de actividades desarrollamos, cuáles son las cosas que nos unen y cuáles son nuestros objetivos comunes. Este taller resuelve constituir una comisión coordinadora que elabore un plan de acción para las diferentes tareas concretas que se deben de acometer, siendo la primera de ellas la puesta en marcha del siguiente encuentro. Es nuestro deseo crear el contexto necesario para la creación de una estructura común que dé cuerpo al movimiento cívico hoy constituido.”

Como veis, es un documento de mínimos, de acuerdo a lo que hemos ido hablando esta mañana. La primera parte del enunciado es simplemente descriptivo de lo que hemos hecho y digamos que la única idea nueva son la de la constitución de una comisión coordinadora, que era un poco como me despedía esta mañana, es decir, si nosotros a título individual o como en representación de nuestro colectivo queremos hacer algo, yo creo que es el momento de hacerlo. Por otro lado de no quedarse fuera, y al suscribir este documento, poner la primera piedra para ese plan de acción que tenemos que hacer. Lo que propongo es este documento, si hay algo que decir a cerca de él...

SALBI:

Sobre el documento me parece a mí que falta una cosa que es un poco el espíritu común que ha presidido, que yo creo que estábamos todos de acuerdo y como que es la base, que es que vemos la necesidad e incluso, el deseo, de poder hacer algo más allá de nuestras propias organizaciones. Que no sabemos la fórmula y que está bien, o sea, yo previamente pondría otro párrafo ahí en medio que refleje ese espíritu y que queremos tirar para delante. No vamos a definirlo, y entonces en el siguiente párrafo aparece ya lo de esa comisión, que no se por qué es coordinadora, comisión y ya está ,no?, a la que le tenemos que dar los cometidos.

El tema del escrito yo lo definiría así. Bueno, hemos hablado de lo que hemos hablado; en segundo, cuál es el espíritu que tenemos, es decir, a dónde queremos ir, no lo sabemos bien y entonces para definirlo lo vamos a delegar en una comisión. Y ahora tenemos que poner qué funciones le vamos a dar, o qué cometidos, qué objetivos tiene esa comisión. Es decir, que sea representativa y que genere las propuestas para que después las distintas organizaciones podamos trabajar y discutirlos y aprobarlos o avanzar para poder llegar al objetivo que teníamos al principio, a rellenar ese espíritu. Yo lo veo así.

INTERVENCIÓN:

Yo por avanzar un poco en lo que decía Salbi, efectivamente esta comisión ha de ser representativa y entonces propongo lo siguiente: que se informe a las distintas asociaciones, fundaciones que estamos participando en este encuentro, de manera que en un plazo de una semana decidan si quieren participar en esta comisión y que elijan la persona que participaría en esta comisión en el sentido de avanzar y decidir quién está realmente en esta línea y quién no. También por fijar una temporalidad, aquellas organizaciones que quieran participar en esta comisión que tiene como finalidad realizar tareas conjuntas, pues en un plazo corto, de otra semana o 2 semanas, propongo que sea con motivo del premio Muñoz Molina, al día siguiente nos podamos encontrar en Barcelona para que aquellos que quieran participar puedan establecer alguna línea de actuación mínima de esa comisión.

INTERVENCIÓN:

Yo quería plantear en primer lugar que lo de este encuentro me ha parecido muy bueno, extraordinario y felicito al que haya tenido la iniciativa y a los que en concreto han conseguido que esto se haga. Este es un camino que debemos continuar, lógicamente creo que todavía no podemos estructurar, porque si estructuramos algo que no se corresponde con la realidad, lo que hacemos es matar la realidad. Entonces no podemos ir por delante de lo que van las cosas. Lo que sí que podemos es aprovechar esto para potenciar enormemente lo que ha ocurrido hoy. Lo que sí hay que decidir es que va a haber un nuevo encuentro, decidir que haya una comisión que prepare y organice ese nuevo encuentro y creo que debemos de establecer el objetivo de ese nuevo encuentro, que desde mi punto de vista y mi propuesta, sería llegar a un punto o unos puntos mínimos capaces de englobar al conjunto del

movimiento, que no tienen por que suscribirlos; y unos planes de acción como se está repitiendo o unas actividades conjuntas y que se siga extendiendo y desarrollando. Dar ese paso para mí va a ser fundamental y creo que es el objetivo que hoy debemos de resolver aquí mismo. Por supuesto, también informar a las demás organizaciones que no han venido y que puedan enviar cualquier sugerencia o propuesta o gente para trabajar en esa comisión, y si no, que aprovechen ya el próximo encuentro para estar integrados.

INTERVENCIÓN:

No creo que los que estamos aquí representamos directamente organizaciones. Si hay una voluntad, si hay un consenso en términos de hacer algo que se llame comisión, es decir, si hay una voluntad difusa de mantener un principio de coordinación de las organizaciones que estamos aquí, e incluso plantearnos alguna cuestión de trasladar a las organizaciones que formalmente han estado hoy aquí y aquellas que no han podido, y me imagino que de ese traslado surgirá lo real, quiénes participan, quiénes no, en qué términos, qué limitaciones se puedan adoptar, etc., igual avanzaríamos más por buscar otros caminos de debate porque eso no da más de sí, es decir, no creo que aquí estemos nadie representando, ni con capacidad para tomar decisiones.

Me refiero a que, una vez que se traslada a las organizaciones, son libremente eficaces para poder trasladar su participación o no, y los términos de su participación, e incluso acotarla o decir en esto sí en aquello no. Digo por abrir otros caminos de debate. A la mañana ha quedado pendiente de si más allá de ese principio de coordinar, de esa pretensión, se puede acompañar con alguna acción conjunta, es decir, de la capacidad de que de aquí a final de año, de las organizaciones que estemos aquí u otras, hagamos un acto constitucional etc. Si hay algún tipo de acción que pueda a la vez retroalimentar, eso vamos a hacer y demás.

INTERVENCIÓN:

Creo que sería un puntazo para este encuentro, y al hilo de lo que decía Joseba esta mañana, que de aquí saliera hoy un compromiso de todas las asociaciones, de celebrar el día de la Constitución de forma conjunta. Creo que ese es un elemento de mínimos en el que debemos de estar todos de acuerdo y quizá sería una buena noticia a dar a la opinión pública como un resultado del encuentro cívico hoy: la apuesta por la Constitución y la apuesta por la celebración de la Constitución; no sé si estáis de acuerdo o no. Nuestra asociación estaría por esa labor, creo que a todos nos uniría.

RICARDO GARRUDO:

Me preguntaba Pepe Domingo si no crees que este año el celebrar la Constitución, que precisamente estaría el melón abierto, puede tener alguna connotación política que no somos capaces de prever en este momento. Es decir, como no conocemos bien las posiciones de los partidos, ... Me lo pregunto, no lo afirmo.

INTERVENCIÓN:

Quizá fuera un buen momento. El hecho de reafirmar nuestro constitucionalismo como un elemento de mínimos, que yo creo que es lo que nos une un poco a todas estas asociaciones, que es un poco la defensa de la Constitución, y no veo ningún inconveniente en la celebración de ese acto con el hecho de que se esté planteando la reforma de la Constitución en estos momentos, sea la que sea y más cuando el planteamiento se está haciendo a 2 años vista de la reforma de la Constitución.

INTERVENCIÓN:

Yo creo que deberíamos nosotros de abrir también el melón, en el sentido de hacer un día cívico, que engloba naturalmente la Constitución, no en su materialidad pero sí en lo que significa una Constitución y también es que coincide con el 25 aniversario del primer estatuto

de autonomía, entonces tendríamos que hacer algo que se llame "Celebración Cívica. Constitución y Estatuto" porque es el primer estatuto el que se va a celebrar este año que es precisamente el de Gernika. Entonces, abriendo un poquito el melón creo que no vamos a tener contradicciones con los poderes políticos, y lo que vamos a resaltar nosotros no es tal artículo o tal otro artículo de la Constitución, quitando la parte preliminar de la Constitución que es la mejor, y nosotros celebramos los ordenamientos que nos han permitido vivir 25 años y que les han fastidiado mucho a todos.

Luego, lo de esta mañana, decíamos que efectivamente seamos lo que hagamos, y para hacerlo constituyamos los medios para hacerlo. Entonces decíamos una organización concreta, inmediata que iba a ser el siguiente encuentro, que sea un encuentro ya pensado y realizado por los que estamos aquí. Para que las cosas vayan ya bastante preparadas con antelación, pues que estemos todos o una representación de cada uno para hacer el siguiente acto que tiene que ser un acto más conclusivo.

Y luego, además de las cosas materiales, cosas de discurso, cosas de mensajes. Y por eso yo esta mañana decía que una cosa importante pudiera ser que desde aquí este encuentro pidiera, me ha dicho Carlos Martínez Gorriarán que puede haber algún problema si solicitamos la firma del pacto antiterrorista, pero por lo menos nosotros lo pedimos y si después nos dicen que no puede ser, pues bueno, pero nosotros pedimos y quizá pueda ser un paso adelante, si se llama a la ciudadanía, si se llama a los movimientos cívicos. ¿Por qué se va a reducir la adhesión al pacto, al acuerdo antiterrorista a los partidos políticos? Que luego se quedan absolutamente solos y parece que la política es una exclusividad de los que se dedican profesionalmente a la política. Nosotros pedimos firmar el pacto antiterrorista, con mucho respeto. Si ellos consideran que no, pues nos adherimos, pero algún elemento simbólico que nos defina y nos dé una cierta entidad común en este día y para los siguientes, a través de la comisión que se organice.

Id pensando también en elemento de discurso, en elementos simbólicos para que nos vaya aglutinando y mantengamos una dinámica en la cual participa el que quiere; y el que no quiere porque tiene algunos problemas, pues no participa, pero vamos arrastrando el carro con la voluntad de la mayoría.

INTERVENCIÓN:

¿Qué es eso de patriotismo cívico? ¿Cómo lo plasmamos en un acto, en una marca, en una figura, en una estética o en un acto social? Yo creo que es ese el reto que tenemos que decir. Alguien decía: "no, no es sólo la Constitución, como papel, como código". Yo creo que es donde tenemos que dar vueltas. Yo creo que hay experiencias y que se puede avanzar y lo que es realmente, yo por lo menos sueño con ser capaces de generar, estéticamente y socialmente, y en un espacio lo que podríamos decir el acto cívico; es decir, que se hacen mucho, hacer como podríamos decir, el acto tipo, es decir, la ciudadanía tiene un acto tipo, tiene una forma de expresarse y actuar socialmente, no sólo es una cuestión de sí a la Constitución, sino que yo creo que tenemos que dar una dimensión más cívica, y esto significa, nosotros tenemos la experiencia en Vitoria, y significa liarles, liarles y liarles, es decir, intentar liar a todo Dios para que vengan; a las sociedades de vecinos, al otro, a los artistas. En definitiva es hacer cuerpo social y hacer cultura democrática, cultura social, es decir, cultura cívica.

INTERVENCIÓN:

Yo estoy totalmente de acuerdo, pero el problema está a ver si ya concretamos para llevarlos a la práctica. Hay una serie de cosas que estoy de acuerdo. Lo de constitucionalista, yo empiezo a temer que sea una especie de cartón piedra, que realmente sea un queso agujereado. Yo más bien ya empezaría a defender los valores básicos que estaban en la Constitución, que eran más o menos los valores cívicos. Era sencillamente el desarrollo social, era la soberanía popular y los derechos económicos y sociales que teóricamente tenemos reconocidos, y que en la práctica no.

Yo os voy a dar una explicación muy concreta: Yo estoy pagando una hipoteca, pero es que la hipoteca mía, he llegado a la conclusión de que lo que estoy pagando yo, es financiando a los

partidos políticos y al ayuntamiento. Resulta que estoy en Zaragoza, el suelo carísimo porque el ayuntamiento de Zaragoza tiene que pagar su déficit, el promotor pone los precios que quiere porque financia los partidos. Es decir, el problema de la vivienda. Se nos está yendo el dinero sencillamente porque los ayuntamientos se financian de los particulares, y los promotores financian los partidos y en el caso de Madrid se ha visto clarísimo. Resulta que todos los partidos tenían su lobby de promotores. Creíamos que era el PP, pero luego apareció el PSOE, IU, ... Entonces, yo creo que, aparte de los principios cívicos, democráticos, están los derechos sociales y los derechos económicos.

Los servicios, es tremendo. Resulta que en Zaragoza eso de la juventud, una vez desmontado los sueldos y el funcionamiento, resulta que es más del 90%, ¿a mi realmente me interesa un tinglado que una vez sueldos, mantenimiento y alquileres, reserva menos del 10% para lo que estaba previsto? Es decir, todo eso tiene que estar englobado, porque daros cuenta que España en estos momentos es la sociedad más hipotecada de toda Europa y estamos en el penúltimo puesto de servicios sociales, y eso es una cosa gravísima, y se supone que estamos en una fase de bonanza económica, que estamos recibiendo fondos de cohesión y regionales, ... Ya veremos cuando desaparezcan. Es decir, todo va englobado. Yo creo que es fundamental reivindicar los derechos económicos y sociales de la ciudadanía, que para eso está la Constitución.

INTERVENCIÓN:

Yo, con todo el respeto, después de oírte a ti, la verdad es que quisiera lanzar una cosa porque a lo mejor he venido a un sitio que estoy equivocado, pero aquí me une la guerra ésta que ha declarado el nacionalismo a los españoles, etc, Más allá no tengo ningún interés, porque para eso existen partidos políticos, asociaciones etc. Me has dejado muy fuera de juego, yo desde luego en esa historia no entraré.

RICARDO GARRUDO:

Como hemos hablado esta mañana, una de las cosas fundamentales de la organización también es que nos pongamos de acuerdo en qué es lo que pensamos en común, precisamente porque estamos sanamente ahora todos en la misma mesa, y quizá hay matices entre nuestro discurso. Por lo menos tenemos que elaborar uno que diga qué cosas tenemos en común y qué cosas pensamos.

INTERVENCIÓN:

Ya sabéis que yo no ostento ninguna representatividad institucional, pero aquí lo que sucede es que cuando algunos planteamos un acto de defensa de la Constitución como aglutinante, o como un acto que pudiera servir para el inicio de la andadura en común de esa supraorganización que nos coordinara, o que nos aglutinara, o que diese esa imagen de unidad al movimiento, entonces un compañero plantea, bueno, más que la Constitución en concepto estrecho, la defensa de los valores constitucionales. Teo hablaba antes de que la Constitución no es un ... (...)

(...) ... que tengan Constitución, hablo del sistema británico. La Constitución son unos valores esenciales. Cuando el compañero de Aragón habla de la defensa de los valores constitucionales, en lugar de ceñirlos a un texto, que además ahora se pone no se por qué en cuestión, o sí sé por qué, se pone en cuestión porque es mucho más fácil hacer una recombina de unas palabras en un texto, que resolver los grandes problemas que tiene una sociedad. Entonces eso lo van a poder hacer, ese gran objetivo de cambiar un texto también un escolar lo puede hacer, le dan las palabras, las ideas y las recombina y entonces consigue el gran logro de que ha modificado una constitución o ha modificado un estatuto. No ha resuelto ningún problema a los ciudadanos, esa es la gran estafa.

A lo mejor efectivamente nos hemos deslizado un poco hacia un objetivo que desborda a un movimiento ciudadano. Pero aparte de eso, yo quería plantear una cuestión más modesta y es simplemente de método. Algunas personas nos hemos vinculado a este movimiento por el hecho de que existe una tecnología y hemos accedido a ella, que es internet, y las páginas de algunas de estas entidades. Creo que todos sabéis lo eficaces que son esas nuevas herramientas para difundir ideas y para vincular a las personas, y antes

decía que no hemos tenido tiempo para casi nada. Se me ocurre como técnica que si se abre un foro limitado en el que estén acreditados los representantes de las entidades, es curioso, yo os aseguro de que en una semana se puede avanzar, ...

Claro, aquí ya se está hablando del próximo encuentro, bueno, ¿llegaremos al próximo encuentro un poquito más ... de como estamos en este? Pero en una semana, sobre todo los que ya tenemos una cierta adicción a sentarnos frente al teclado, osea, las ideas circulan en tiempo real, el intercambio es tan enriquecedor, ...Realmente es una idea muy sencilla, realmente yo no lo sé hacer técnicamente pero se hace y podrías funcionar como un foro limitado, no como tienen ya la web de la fundación y otras en las que interviene cualquiera en cualquier momento aunque también permite la intervención a personas registradas. Pero se registrarían los representantes de las entidades, estarían acreditados para este tema por ejemplo, y creo que se podría avanzar muchísimo en muy poco tiempo porque todos los matices se aclararían, estoy seguro de que tenemos mucho en común. Hago una sugerencia de método porque creo que podría ser muy útil, sobre todo para los que aún no somos casi nada, a ver si llegamos a ser algo.

INTERVENCIÓN:

Yo no he estado esta mañana. ¿Alguien me puede decir de qué estamos hablando? Yo no pretendo reventar esto, pero le estaba comentando a mi amigo, qué difícil va a ser explicar esto a la sociedad, alguien que aterrice aquí no se entera de nada.

RICARDO GARRUDO:

Esta mañana hemos tratado de hacer lo siguiente: Hemos tratado de ver quiénes somos en este momento, qué tipo de organizaciones tenemos, cómo funcionamos, cuáles son las actividades a las que nos dedicamos,... Hemos tratado de reflexionar acerca de si de todo eso que hacemos por separado, realmente hay algo que nos une. Lo hemos llamado movimiento, y si realmente formamos parte de un movimiento, independientemente de nuestros matices; si la mayor parte del discurso de cada uno de nosotros por separado es un único discurso. Ahí mayoritariamente nos hemos contestado que sí. Al seguir profundizando, veíamos que había una serie de objetivos que querríamos alcanzar y que quizá con las estructuras sencillas que hoy tenemos nos costaría.

Entonces hemos puesto sobre la mesa la posibilidad de 2 maneras de coordinarnos: una más liviana, una simple coordinadora que pudiera tener una imagen común que se encargara de entrelazar las actividades y la comunicación entre las diferentes asociaciones que hoy participamos en este movimiento y hemos hablado también de otra estructura quizá más compleja, con una estructura vertical y jerarquizada por decirlo de alguna manera, con mayor presencia nacional y un poco más de envergadura. Llegamos a la conclusión, porque había diferentes maneras de verlo, de que todos queríamos hacer algo, todos veíamos la dificultad, había matices sobre qué tamaño tenía que coger eso que hiciéramos, y lo que más o menos nos hemos puesto de acuerdo es en trabajar para conseguir eso, además de la idea de que trabajando también conseguiríamos estructurarnos de alguna forma.

INTERVENCIÓN:

Yo lo que quiero decir es que retomando una conversación en la comida, volver a insistir en el proyecto ilustrado, los valores republicanos. Está muy bien, pero se nos olvida que estamos en la postmodernidad, es decir, que los grandes relatos de emancipación ya están finiquitados. Eso se enlaza con lo que estaba diciendo Ibarrola de los símbolos, de mundos afectivos, irracionales y todo lo demás. Yo oigo hablar de la Constitución, yo soy constitucionalista también como todos, y de ideas abstractas y de conceptos y no me parece que sea arma eficaz nunca para enfrentarse al nacionalismo, a algo que está incardinado en el mundo de los símbolos, de los sentimientos y de los mitos. Es decir, contraponer en plena postmodernidad valores ilustrados es que está muy bien, lo que pasa que ahora la imagen, los mitos, los símbolos, esto tiene una fuerza super pujante y es tan abstracto hablar de constitucionalismo, hablar de ideas, de textos y de la Constitución, que se pierde de vista, que lo que yo creo que habría que oponer al mundo imaginario, al mundo afectivo, al mundo mitológico, al mundo irracional, no valores abstractos y postilustrados que habría que recuperar, sino que tengan una encarnadura en ideas, que tengan soporte mitológico, soporte imaginario, soporte

simbólico como es la idea de una España que acoge a todos, la idea de la España que se celebran inauguraciones sin aurrezku, sin Ikurriñas, como una Cataluña que parece que se está yendo.

Es decir, que esos valores que desde la idea de España, de que ha sido la realidad histórica menos mitologizada, mas real, desde ahí hay que enfrentar, es decir, a la identidad y a las señas de identidad y al imaginario nacionalista excluyente, afectivo, mítico, irracional hay que oponerle los derechos que tienen a las representaciones de valores universales expresarse en lo español. Frente a mitologías, identidades, sentimientos, imágenes nacionalistas no bastan conceptos, abstracciones, constituciones, ideas muy buenas, sino que esas ideas tienen que encarnarse en realidades que tengan al menos el contrapoder de lo vasco. Es decir, ahora mismo es lo de España, es decir, lo que permite este vínculo de cohesión, de interrelación, de articulación. Por eso mi obsesión absoluta es contraponer al nacionalismo valores abstractos y conceptos, es decir tienen estos valores abstractos y conceptos que encarnarse en algo más sólido que el que participe de los mismos valores a los que se quiere oponer, que tienen que ser simétricos, es decir, no totalmente distintos, porque eso desde fuera no se percibe.

Eso es como si a un campo de fútbol fuese un profesor de universidad a dar una clase, no tiene sentido. Es decir, si estamos en un campo de fútbol, si se está jugando con pasiones, por lo menos habrá que oponer racionalizadamente ese tipo de contravalores, que haya simetría. Un catedrático no pinta nada en un campo de fútbol.

INTERVENCIÓN:

Yo estoy de acuerdo en todo el análisis y no en la conclusión. No hay que oponer una fuerza exactamente de la misma índole en sentido contrario, porque perdemos. Desde mi experiencia, yo me he bajado del nacionalismo vasco, de todos los nacionalismos, yo me he bajado de mi nacionalismo vasco pero no es para montarme en el nacionalismo español. Todos son utópicos, yo no me bajo del caballo del Quijote y para montarme en la burra de Sancho Panza, me quedo con Cervantes y nos vamos a tomar unos vinos y a gastar unas bromas sobre qué es ser español y qué es ser vizcaíno. No hay cosa que alimente más a un nacionalismo que hablarle de la unidad de España, yo creo que es una estrategia absolutamente equivocada. La superación, ahí hay una que no se ha hecho y está pendiente, esa idea de España a la de dos es muy difícil quitártela de 40 años de una unidad de destino en lo trascendental. No se puede oponer al nacionalismo vasco un nacionalismo español. A la hora de esa batalla de símbolos tiene que ser en base a identidades aditivas, es decir, yo voy adquiriendo identidades. Hasta yo soy heterogéneo, tengo hasta media docena de identidades.

Quería aportar la de la recuperación de la memoria de la libertad como tarea urgente y la de comportamiento, la de acción en libertad. Desde nuestra experiencia por lo menos, las mejores cosas han salido de sumar adhesiones, sumar identidades, la de recuperación de la memoria de la libertad. Es que a nivel simbólico se lo hemos dejado muy fácil, el decir: soy vasco, se lo hemos dejado a los nacionalistas chupado, nos hemos dejado robar todo, los signos, los símbolos, todo, y con una tranquilidad, ...

Esa es una, y la de memoria de la libertad en abstracto, la de aquí, la de Francia, la de Rusia. Se han producido músicas, se han producido símbolos, se ha producido cultura de libertad, de liberación, pues nos interesan estéticamente todas porque es una abstracción en el tiempo. Desde Espartaco, el concepto es actual, es contemporáneo, es una idea, es una utopía, es un elemento que se ha trabajado y estéticamente ha dado sobre todo música. El símbolo de la libertad no está fácil, la antorcha sería, el fuego, yo creo que estaría una de símbolo potente ahí. Actualizar la historia, que vamos a volver a recuperar nuestras canciones, las que se han cantado.

Y luego la reacción en libertad, el comportamiento en libertad. Es decir, hacer como si aquí estuviéramos en plenas libertades y decir: vamos a celebrar la Constitución, y coger y montar el chiringuito, abrimos botellas de vino gratis y se nos llena todo de jubilados que nos quieren contar la guerra del 36, ¡¡jo, que libertad!. Simplemente, a veces un comportamiento en libertad se ejerce, se hace.

ÁNGEL, COVITE:

No he estado esta mañana. Me ha gustado esto último que ha dicho de generar a través del comportamiento, quiero decir, provocar lo de la libertad. Simplemente, yo creo que así como algún terapeuta cuando uno va con problemas, con miedo a las alturas, paradójicamente le plantea el terapeuta que para la semana siguiente consiga subir un peldaño y el otro dice: no, por favor, es que voy a subir 5 por lo menos ¿no?. Yo creo que igual estamos en condiciones de ir mucho más allá, y ese primer peldaño, lo más seguro a través de la web se transforme en 5, pero que como objetivo me parece que igual es interesante, de nuestro miedo a las alturas vamos a subir un peldaño, a ver si tenemos vértigo al final o no.

Por otro lado, me parece importante el tema de los símbolos. En los talleres se ha hablado de distintas cosas, en el del principio se ha hablado mucho de conceptos y yo creo que todo cabe porque pueden ser trabajos compatibles. Creo que los símbolos tienen un gran poder en esta sociedad que nos rodea y más en el País Vasco, y por ejemplo yo estoy a favor de lo que proponía Teo: de una firma del pacto por las libertades, que los nacionalistas dicen el pacto contra las libertades, entonces para mí sería un primer peldaño pero igual para otros sería el quinto.

INTERVENCIÓN:

Yo por retomar la discusión acalorada sobre las imágenes, o sobre los símbolos, o sobre los mitos, primero tengo que decir que lo que Oteiza hubiera querido en realidad es ligarse a Dulcinea; pasaba literalmente de Don Quijote, de Sancho y de Cervantes.

Lo de los símbolos es fundamental en la batalla por seducir a las conciencias individuales, los símbolos es fundamental. Lo ha sido siempre a lo largo de la historia, no es un problema de ahora, lo ha sido siempre. Posiblemente la manera de redimir los conflictos esos sea en términos similares, lo cual no quiere decir que sea siempre en términos antagónicos, es decir, para luchar contra el abuso, sobre todo, de la simbología nacionalista; que yo creo por otro lado que los nacionalistas tiene el derecho a tener su simbología, otra cosa es que se lo creamos o que se lo aceptemos.

El problema es sutil, pero no es confrontando un nacionalismo con otro, una barbaridad con otra, no es confrontando si tu me pegas yo te pego. Lo que pasa es que la postura que debemos de mantener como ciudadanos libres es mucho más comprometida y mucho más fastidiosa, porque precisamente, como nos arropa ese paraguas simbólico, en cuanto escarbamos un poco en cada uno de nosotros pues ya surgen intereses muy diferentes. Nos unen 2 ó 3 cosas de emergencia, en lo demás somos plurales y somos muy diferentes. A uno le interesan más los aspectos sociales, a otro el tema de víctimas, es decir, somos muy diferentes, por lo tanto va a ser muy difícil conseguir una simbología, una mitología propia. Primero, es difícil y segundo, es erróneo porque efectivamente, ahí nos van a ganar siempre. Porque claro, el problema de tener conciencia y de tener razón es que intentes además ejercer, eso es lo peor que te puede pasar. Lo peor no es ser listo o ser inteligente, lo peor es que quieras demostrarlo, porque te paraliza totalmente.

Por ejemplo, con respecto a la historia de lo vasco en general, si es mucho más atractivo para las personas las batallitas, que confrontar la historia real, que suele ser sucia, contradictoria, dificultosa, engañosa, larguísima, basta con tener un par de ideas sencillas. Claro, ¿vamos a confrontar nosotros eso? Es que la historia de España es muy confusa, es una historia de muchos problemas, de difícil ensamblaje, no podemos confrontar a esa idea que nos dan de lo vasco como una cosa que nos dan como uniforme, fíjate que viene del Neolítico hasta aquí inmutable (risas).

Sin embargo, la Constitución, que no es abstracta sino lo más concreto del mundo, es un texto, no es una palabra, ni un libro, es un texto programático, son las reglas del juego, es el arbitraje, entonces nosotros lo debemos de dar, lo que pasa es que debemos de saber lanzar ese mensaje.

Yo soy partidario de lanzar y de insistir en el tema de la Constitución y el pacto por las libertades, lo que pasa que tenemos que saber cómo hacerlo para que eso no nos convierta automáticamente en ese magma que está por la calle, en unos fachas, porque eso es lo que nos ha pasado, que hemos dicho tan mal nuestros mensajes que ya hablas de la Constitución, citas la palabra España, hablas de cosas que en cualquier lugar del mundo son elementales y

progresistas y aquí te tachan de facha y eso es porque lo hemos hecho muy mal. Tenemos que encontrar la fórmula, pero advierto, es muy difícil.

INTERVENCIÓN:

Yo había pedido la palabra porque el compañero al principio había preguntado de qué iba esto, y yo que he estado por la mañana, ahora tampoco sé muy bien de qué va esto porque me parecía que habíamos llegado a una serie de mínimas conclusiones que se vuelven a poner en cuestión continuamente, entonces es que no lo tenemos tan claro. Yo voy a leer lo que me he ido anotando por la tarde a ver si es más o menos esto lo que habíamos quedado en hacer.

Yo creo que habíamos quedado en elaborar unas ideas mínimas por escrito, llamémosle manifiesto, llamémosle documento, llamémosle declaración de principios, o lo que queramos, pero una ideas escritas, porque a lo escrito se puede uno sumar o lo puedes discutir, pero lo que yo digo ahora aquí, lo que dice el compañero allá, como no lo grabemos con micro será complicado llegar a un acuerdo. Yo pienso que habíamos quedado en que elaborábamos un documento, pues entonces yo me vuelvo a equivocar. Esta mañana, las 3 veces que he intervenido me ha parecido que me interpretaban justo lo contrario de lo que yo había dicho, no sé ya muy bien qué es lo que digo. A mí me había parecido que se elabore un documento escrito porque las palabras se las lleva el viento y lo escrito, escrito está; y podemos estar de acuerdo o no, pero ahí se puede discutir, se puede pasar, se puede firmar, se puede modificar.

Habíamos quedado de acuerdo también en organizar una próximo, un segundo encuentro. Se supone que ya con un documento escrito, que en el segundo encuentro puedes aprobar de alguna manera, o darle una oficialidad mayor, ponerle símbolos, lo que queramos, pero creo que habíamos quedado en volvernos a encontrar, habían dicho en Madrid, algunos Barcelona nos parecía más interesante, pero el lugar es lo de menos. Y yo ahora creo que nos falta entrar un poco más en el meollo, sinceramente.

En Cataluña, en Barcelona, hace unos años intentamos crear un partido político; por la cara, porque no había ningún partido político en Cataluña que nos representara. En España parece ser que estáis un poco más representados. Cuando digo España, digo el resto de España. Y ahora volvemos a entrar en Cataluña otra vez. Todo el movimiento este nuestro vuelve a entrar en el debate otra vez de entrar en política directamente y amenazar electoralmente a quienes no nos defienden porque andan con ambigüedades, y tenemos los mismos problemas casi aquí, estamos discutiendo si ese partido tiene que ser solamente por la lengua o si tiene que tener otras ideas, conceptos, si tiene que ser de centro izquierda, pero en fin, a mí me da la impresión de que aquí estamos un poco mareando la perdiz porque a lo mejor lo que tendríamos que hacer es irrumpir políticamente y tener las ideas claras de lo que queremos.

Y básicamente lo que queremos, la Constitución en cierto modo, es una manera de decir lo que queremos, pero puede ser que sea una palabra gastada. Yo hablaría de una España democrática, de derechos y deberes de cualquier estado democrático, en la que todos los ciudadanos tienen los mismos derechos; que una persona tiene un voto y que incluso podríamos proponer que habría que recuperar incluso transferencias que se han cedido a comunidades, que no es el mejor método para defender una serie de derechos, pero bueno, esto lo estoy diciendo como ejemplo. Yo entraría incluso en plantear un programa de mínimos políticos, porque si no me da la sensación de que vamos a quedar en una especie de acuerdo que no motiva mucho. Lo siento, pero a lo mejor he liado más la cosa.

JESÚS:

Desde Fundación Araba, lo que haga falta para todas las constituciones. (...). Doy mi testimonio cuando quieras y esto viene a cuento porque las instituciones y los partidos políticos están con necesidad de hacerse generosos y de ganar puntos. Es un momento muy importante para entrar. Y os aseguro que si no hacemos tortilla, si no nos ponemos colonia igual que lo que hacen quienes nos combaten, absolutamente muy poco vamos a hacer, con independencia de estructuraciones, organismos. Esto es cuestión de santa paciencia, mucho trabajo, mucha imaginación para diseñar y para dibujar, para escribir y pronunciar y sobre todo, meter muchas horas en la taberna y estar, y estar. Si es cierto que procuraré, en la medida que

me corresponde, (...) siempre a través de la Fundación para la Libertad, con Teo y poner a disposición de lo que aquí salga, amplio, difícil y complejo.

INTERVENCIÓN:

Yo me pregunto: si el lunes algún periódico o alguna televisión o alguna radio dice que los movimientos constitucionalistas se han reunido en Vitoria el sábado y cuál es la conclusión, primera posibilidad: no llegaron a ninguna conclusión, se limitaron a hablar. Está claro que nadie va a publicar nada con eso. Segunda posibilidad: Como movimiento constitucionalista llegaron a la conclusión de que están a favor de la Constitución; esta noticia del calibre de "un perro ha mordido a un hombre" ocuparía sin duda en todos los periódicos un titular que rompería la página. Tercera posibilidad: han pedido entrar en la próxima reunión del pacto por las libertades. Por supuesto que van a decir los partidos que no, pero menuda bronca, menudo lío: tienen que decir que no. ¿Quién dice primero que no? ¿Dice primero que no el PSOE o el PP?. Yo no soy partidario ni siquiera de pedir la firma. Mi propuesta es que lleguemos al acuerdo de eso, o tan provocativo como eso. Queremos entrar como un participante, luego ya nos pegaremos entre nosotros a ver quién es el participante, pero queremos entrar en la próxima reunión del pacto porque tenemos algo gordo que decir, que no sabemos qué es, porque no se entera nadie, y que nos tendríamos que poner de acuerdo, ya tendríamos una tarea. Esa es la propuesta. Que de aquí salga algo concreto.

La siguiente: ¿hacemos otra reunión, otro encuentro? Vale, pero entre tanto lo que ha dicho Jose Antonio, vamos a seguir en contacto entre nosotros. Existe el correo electrónico, existen las webs, en cualquier momento se puede poner un texto en una web y luego lo leemos y contestamos todos, es decir, mantener ese toma y daca de aquí a la próxima reunión, no dejar que se nos muera, tenemos los medios, todas las organizaciones que estamos aquí tenemos una web y alguna hasta funciona. Pues entonces vamos a usarla, si la estamos usando ya, si lo único que necesitamos es que en cuanto se transcriba esto, ponerlo en una web, o en todas, mejor en todas que en una y para eso está el correo electrónico, se escribe y se añaden cosas y que esté vivo, ya veréis qué bien sale la próxima reunión, y para cuando empiece el próximo encuentro tendremos un montón de cosas debatidas y discutidas y nos conoceremos más.

INTERVENCIÓN:

Aquí ha habido un efecto muy curioso. A la mañana estábamos todos muy contentos con lo que hacíamos, y después de comer estábamos más tristes con lo que hacíamos. De ahora en adelante haremos las sesiones sólo por la mañana. Yo tengo un manifiesto, a ver que os parece.

"Las fundaciones y asociaciones cívicas reunidas en el día de hoy en Vitoria, en el desarrollo de este encuentro que representa en gran medida al asociacionismo cívico español, manifiesta la siguiente resolución: la necesidad de potenciar encuentros de esta naturaleza que permiten el mutuo conocimiento y compartir experiencias, así como la potenciación de los diferentes colectivos en sus tareas particulares. En este sentido consideran la creación de una comisión para potenciar las iniciativas futuras. Fomentar la creación de nuevas plataformas cívicas comprometidas en la defensa de los derechos del ciudadano, la promoción de la libertad y la paz, así como el respaldo de las iniciativas institucionales en defensa de dichos derechos.

Reafirmar nuestro compromiso, desde los valores cívicos, en la lucha contra el terrorismo, apoyando las iniciativas políticas que tengan como objetivo tal fin y denunciando aquellas otras que de alguna manera tiendan a legitimar su existencia o vayan a la búsqueda de una inestabilidad política que la favorezca.

En este sentido, ante la naturaleza traumática del llamado Plan Ibarretxe, reclamamos su retirada por considerarla una propuesta profundamente contraria a la convivencia democrática y favorecedora de una situación de crispación social, enaltecida de todo tipo de radicalismo, denunciando a la vez las medidas dilatorias desde la presidencia del Parlamento Vasco en la disolución del grupo batasuna.

Es objetivo de estos encuentros favorecer la existencia de nuevas asociaciones cívicas que fomenten el desarrollo de un tejido social sensible a los planteamientos democráticos, brindando nuestros medios y experiencia a la promoción de nuevas asociaciones. El

movimiento cívico ha sido capaz en el pasado de denunciar situaciones y hacer propuestas que avalan su necesidad.

El acuerdo por las libertades y contra el terrorismo exige el compromiso activo de todos, instituciones, gobiernos y ciudadanos, en la afirmación constante de los valores cívicos y democráticos. En este sentido, como colectivos ciudadanos y respetando el criterios de los partidos promotores de dicho acuerdo, este encuentro cívico solicita su incorporación al mismo como firmantes de tan trascendental acuerdo, respetando como se ha dicho el criterio que puedan sostener dichos partidos firmantes.”

Creo que no hay ninguna contradicción con lo que hemos dicho antes, y esto irá para la prensa.

(...)